

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А 40-121022/2012

57-229

31 августа 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 17 августа 2012 г.**Полный текст решения изготовлен 31 августа 2012 г.**

Арбитражный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Ждановой Ю.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Абдулкадыровым Т.С.

рассматривает в предварительном судебном заседании дело

истец участник Общества с ограниченной ответственностью «ДРВ» Семочкин Дмитрий Викторович

к ответчику: Общество с ограниченной ответственностью «ДРВ»

3-и лица: 1. участник Общество с ограниченной ответственностью «ДРВ» Орлов

Руслан Олегович, 2. участник Общество с ограниченной ответственностью «ДРВ»

Кудрявцев Алексей Анатольевич, 3. участник Общество с ограниченной

ответственностью «ДРВ» Успенский Владимир Игоревич, 4. арбитражный

управляющий, член НП СРО «СЕМТЕК» Зуев Николай Александрович

о признании недействительным решения общего собрания участников ООО «ДРВ» от 11.08.2010 г.,

от истца: Семочкин Д.В. (лично), Ткачев С.В. по доверенности от 15.06.2010г.

от ответчика: Орлов Р.О. по доверенности от 03.04.2012г.

от 3 лиц: 1. Орлов Р.О. (лично), 2. не явился, извещен, 3. Ткачев С.В. по доверенности

от 15.06.2010г., 4. не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Семочкин Дмитрий Викторович обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ДРВ» о признании недействительным решения общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «ДРВ» от 11 августа 2010 года.

К участию в деле в качестве 3 лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Орлов Руслан Олегович, Кудрявцев Алексей Анатольевич, Успенский Владимир Игоревич, арбитражный управляющий Зуев Николай Александрович.

Кудрявцев А.А. и Зуев Н.А. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом. Дело рассмотрено в их отсутствие в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Ответчик возражал в удовлетворении исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование требований истец указывает, что на момент проведения общего собрания являлся участником ООО «ДРВ», владеющим долей в уставном капитале в размере 35 %, о проведенном собрании извещен не был, участия в собрании не принимал.

Согласно ст. 43 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения. Такое заявление может быть подано в суд в течение двух месяцев со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным. В случае, если участник общества принимал участие в общем собрании участников общества, принявшем обжалуемое решение, указанное заявление может быть подано в течение двух месяцев со дня принятия такого решения.

Таким образом, на дату проведения оспариваемого собрания участников ООО «ДРВ» истец обладал статусом участника ООО «ДРВ», владевшим 35 % доли уставного капитала общества и, следовательно, вправе обжаловать решение общего собрания участников ООО «ДРВ» от 11.08.10 г.

Порядок проведения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью регулируется ст. 32-39 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». В соответствии со ст. 36 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество обязано уведомить всех участников общества о проводимом собрании в порядке и сроки, предусмотренные законом. Неисполнение указанного требования является существенным нарушением закона.

Истец в судебном заседании утверждал, что он в установленном законом и уставом общества порядке о времени и месте проведения общего собрания участников ООО «ДРВ» не извещался, участия в общем собрании не принимал, по вопросам повестки дня не голосовал. Данный довод истца ответчик надлежащими доказательствами не опроверг.

В материалы дела не представлено доказательств надлежащего извещения истца о проведении указанного собрания участников общества.

Довод ответчика о том, что истец был извещен о проведенном собрании телеграммой, судом не принимается, поскольку такой способ извещения действующим законодательством не предусмотрен.

Таким образом, решение общего собрания от 11.08.10 г. принималось в отсутствие не извещенного надлежащим образом истца, вследствие чего оно не имеет юридической силы, как принятое с существенным нарушением закона.

В соответствии с абз. 5 п. 22 Постановления Пленума ВАС РФ и ВАС РФ № 90/14 «О некоторых вопросах применения ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», если решение общего собрания участников общества обжалуется по мотивам нарушения установленного законом порядка созыва собрания, следует учитывать, что такое собрание может быть признано правомочным, если в нем участвовали все участники общества.

Таким образом, несоблюдение порядка созыва общего собрания участников и в связи с этим проведение собрания в отсутствие кого-либо из участников общества является существенным нарушением, влекущим за собой признание решений такого собрания недействительными.

Нарушение порядка созыва и проведения общего собрания участников общества, даже если в нем принимал участие участник, владеющий наибольшей долей в уставном капитале, является существенным, поскольку препятствует остальным участникам в реализации их прав на участие в работе общих собраний и в принятии решений, связанных с управлением обществом, а также непосредственно влияет на объем полномочий органов управления обществом.

На основании изложенного, требование истца о признании недействительным решения общего собрания от 11.08.10 г. обоснованно и подлежит удовлетворению.

Расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 11, 12 ГК РФ, ст. 43 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»; руководствуясь ст.ст. 4, 65, 102, 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «ДРВ» (115419, г. Москва, ул. Шаболовка, д. 46, к. 3) от 11 августа 2010 года.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ДРВ» (115419, г. Москва, ул. Шаболовка, д. 46, к. 3) в пользу Семочкина Дмитрия Викторовича (127490, г. Москва, Юрловский проезд, д. 13 А, кв. 148) расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 (Двести) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Ю.А. Жданова