



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
05 мая 2011 года.

Дело № А40-85770/08-19-586

Резолютивная часть решения объявлена 27 апреля 2011 года.
Решение изготовлено в полном объеме 05 мая 2011 года.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Александровой О.Е.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кравчик О.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
Семочкина Д.В., Успенского В.И.
к ООО «ДРВ», МИФНС России № 46 по г. Москве, Орлов Р.О.,
третье лицо: Кудрявцев А.А.

о признании недействительными решений общего собрания участников ООО «ДРВ»,
оформленных протоколом № 4 от 05.06.2008,

о признании недействительной новой редакции Устава ООО «ДРВ», утвержденной
решением общего собрания участников ООО «ДРВ», оформленным протоколом № 4 от
05.06.2008,

о признании недействительной новой редакции учредительного договора ООО «ДРВ»,
утвержденной решением общего собрания участников ООО «ДРВ», оформленным
протоколом № 4 от 05.06.2008,

о признании недействительной записи в ЕГРЮЛ от 13.08.2008 за № 2087759363459 о
внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ,
связанных с внесением изменений в учредительные документы,

в заседании приняли участие:

от истцов:

Семочкин Д.В. (лично) паспорт 4505 № 583181; Ткачев С.В. по доверенности от
15.06.10, паспорт;

от Успенского В.И. - Ткачев С.В. по доверенности от 15.06.10, паспорт;

от ответчиков:

ООО «ДРВ» - Орлов Р.О. (генеральный директор), паспорт; Мартынов В.В. по
доверенности от 22.04.11, уд. адв.;

МИФНС России № 46 по г. Москве - не явился, извещен;

Орлов Р.О. (лично) паспорт;

от третьего лица:

от Кудрявцева А.А. - Фатхутдинова Р.Р. по доверенности от 09.03.10, паспорт;

УСТАНОВИЛ:

Семочкин Дмитрий Викторович, Успенский Владимир Игоревич обратились в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «ДРВ» о признании недействительными решений общего собрания участников ООО «ДРВ», оформленных протоколом № 4 от 05.06.2008; признании недействительными новых редакций Устава и учредительного договора ООО «ДРВ», утвержденных решением общего собрания участников ООО «ДРВ», оформленным протоколом № 4 от 05.06.2008; признании недействительной записи в ЕГРЮЛ от 13.08.2008 за № 2087759363459 о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанных с внесением изменений в учредительные документы.

Определением суда от 03.02.2009 производство по настоящему делу было прекращено в связи с отказом истцов от иска. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2009 определение суда отменено, дело направлено для рассмотрения по существу в Арбитражный суд г. Москвы. Постановлением ФАС МО от 09.07.2009 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2009 оставлено без изменения.

Определением суда от 02.11.09 к участию в деле в деле в качестве соответчика привлечена МИФНС России № 46 по г. Москве, определением суда от 27.04.11 к участию в деле в деле в качестве соответчика привлечен Орлов Р.О.

Определением суда от 10.02.2010 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Кудрявцев А.А.

Определением суда от 21.09.2010 производство по настоящему делу было приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы.

14.03.2011 производство по делу возобновлено.

В судебном заседании судом объявлялся перерыв с 22.04.2011 до 10 час. 15 мин. 27.04.2011.

Истцы поддержали заявленные исковые требования в полном объеме.

Ответчики возражали относительно удовлетворения исковых требований по доводам представленных отзывов.

Третье лицо возражало относительно удовлетворения исковых требований.

МИФНС России № 46 по г. Москве в судебное заседание не явилась, надлежащим образом извещена о месте и времени проведения судебного заседания, что подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика МИФНС России № 46 по г. Москве.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу об обоснованности требований, которые подлежат частичному удовлетворению, установив следующее.

Суд исходит из того, что в соответствии со ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом согласно ч.2 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Из материалов дела следует, что истцы Семочкин Д.В., Успенский В.И. являются участниками Общества с ограниченной ответственностью «ДРВ» (далее – общество), что подтверждается Уставом и учредительным договором общества от 06.10.2000 (т. 1 л.д. 12-19), выпиской из ЕГРЮЛ от 08.07.2009 (т. 1 л.д. 121-128), и не оспаривается лицами, участвующими в деле.

Как следует из текста оспариваемого протокола № 4 общего собрания участников ООО «ДРВ» от 05.06.2008, на собрании приняты решения о назначении на должность генерального директора ООО «ДРВ» Орлова Руслана Олеговича; о внесении изменений в ЕГРЮЛ и учредительные документы в связи со сменой паспортных данных участников и генерального директора; считать местом нахождения общества ООО «ДРВ» 115419, г. Москва, ул. Шаболовка, д. 46, кор. 3; утверждении и подписании новой редакции Устава и учредительного договора.

Из текста протокола следует, что на собрании присутствовали Орлов Р.О., Семочкин Д.В., Успенский В.И.

Истцы отрицали факт подписания протокола в изложенной редакции и факт обсуждения на собрании рассматриваемых вопросов.

На основании определения суда об истребовании доказательств от 22.12.2009 ИФНС № 25 по г. Москве представила на обозрение суда материалы регистрационного дела ООО «ДРВ», копии которого были приобщены судом к материалам дела. Протокол № 4 общего собрания участников ООО «ДРВ» от 05 июня 2008 года, имеющийся в материалах регистрационного дела в виде подлинника, был приобщен судом с целью производства экспертизы по делу (т. 2 л.д. 90-132), что подтверждается протоколом судебного заседания от 08.04.2010 (т. 2 л.д. 137). Истцами была представлена заверенная налоговым органом копия оспариваемого протокола, что подтверждается протоколом судебного заседания от 20.05.2010 (т. 3 л.д. 17).

Согласно заключению эксперта ГУ РФЦСЭ при Минюсте РФ № 2973/06-3 от 17.01.2011:

1. Подписи от имени Орлова Р.О., расположенные в протоколе № 4 общего собрания участников ООО «ДРВ» от 05 июня 2008 года и ее электрографическое изображение в электрографической копии протокола № 4 общего собрания участников ООО «ДРВ» от 05 июня 2008 г., заверенной ИФНС № 25 по г. Москве в строках справа от слов «Орлов Руслан Олегович», выполнены не самим Орловым Русланом Олеговичем, а другим лицом с подражанием подлинным его подписям (не исключая перекопировки «на просвет»).

2. Подписи от имени Семочкина Д.В., расположенные в протоколе № 4 общего собрания участников ООО «ДРВ» от 05 июня 2008 г. и ее электрографическое изображение в электрографической копии протокола № 4 общего собрания участников ООО «ДРВ» от 05 июня 2008 г., заверенной ИФНС № 25 по г. Москве в строках справа от слов «Семочкин Дмитрий Викторович», выполнены, вероятно, не самим Семочкиным Дмитрием Викторовичем, а другим лицом с подражанием подлинным его подписям.

Ответить на вопрос в категорической форме не представилось возможным по причинам, изложенным в исследовательской части заключения.

3. Подписи от имени Успенского В.И., расположенные в протоколе № 4 общего собрания участников ООО «ДРВ» от 05 июня 2008 г. и ее электрографическое изображение в электрографической копии протокола № 4 общего собрания участников ООО «ДРВ» от 05 июня 2008 г., заверенной ИФНС № 25 по г. Москве в строках справа от слов «Успенский Владимир Игоревич», выполнены не самим Успенским Владимиром Игоревичем, а другим лицом с подражанием подлинным его подписям.

Согласно заключению эксперта ГУ РФЦСЭ при Минюсте РФ № 2974, 2975/07-3 от 25.02.2011:

Установить соответствует ли время выполнения подписей в протоколе № 4 общего собрания участников ООО «ДРВ» от 05.06.2008 указанной в нем дате, или подписи были выполнены позднее, не представляется возможным по причинам, изложенным в исследовательской части заключения.

В протоколе № 4 общего собрания участников ООО «ДРВ» от 05.06.2008 подписи от имени Орлова Р.О., Семочкина Д.В., Успенского В.И. выполнены после того как отпечатан текст протокола.

Протокол № 4 общего собрания участников ООО «ДРВ» от 05.06.2008 не служил оригиналом для изготовления копии протокола № 4 общего собрания участников ООО «ДРВ» от 05.06.2008, заверенной ИФНС № 25 по г. Москве.

Печатный текст протокола № 4 общего собрания участников ООО «ДРВ» от 05.06.2008 был изготовлен с копии протокола, заверенной ИФНС № 25 по г. Москве, (или копии с этой копии) путем сканирования последней и обработки полученного изображения в фоторедакторе. После этого текст документа был отпечатан на печатающем устройстве электрофотографического типа. Подписи в запись даты в протоколе были выполнены рукописным способом, вероятнее всего, путем перерисовывания на просвет подписей и записи даты в копии протокола.

В соответствии с пунктом 6 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, с учетом заключений судебных экспертиз, суд приходит к выводу об отсутствии подлинника протокола № 4 от 05.06.2008, так как представленный в качестве подлинника документ подлинным не является.

Общество заявило суду о невозможности предоставления подлинника оспариваемого протокола № 4 от 05.06.2008 в связи с его отсутствием в обществе.

Поскольку суду не представлен подлинник оспариваемого протокола № 4 от 05.06.2008, истцы отрицали факт подписания протокола в представленной редакции, суд приходит к выводу о том, что факт проведения собрания и составления протокола собрания по изложенным в нем вопросам не подтвержден, подписи в вариантах документов, именуемых протоколом № 4 общего собрания участников ООО «ДРВ» от 05.06.2008, выполнены не истцами.

В соответствии с ч. 1 ст. 43 Федерального закона «Об Обществах с ограниченной ответственностью» решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Суд считает, что решения общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «ДРВ», оформленные протоколом № 4 от 05.06.2008, приняты с нарушением ст.ст. 34, 35, 36, 37 ФЗ «Об Обществах с ограниченной ответственностью» и нарушают права истцов как участников общества.

Таким образом, содержание принятых на собрании участников общества решений от 05.06.2008 не могут породить каких-либо юридических последствий в отношении рассмотренных вопросов (о назначении на должность генерального директора; о внесении изменений в ЕГРЮЛ и учредительные документы в связи со сменой паспортных данных участников и генерального директора; о месте нахождения общества; об утверждении и подписании новой редакции Устава и учредительного договора).

Следовательно, утвержденные решениями общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «ДРВ» от 05.06.08 Устав и учредительный договор Общества, являются недействительными.

Данные обстоятельства являются основанием для признания недействительной записи в ЕГРЮЛ от 13.08.2008 за № 2087759363459 о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанные с внесением изменений в учредительные документы.

При изложенных обстоятельствах, заявленные истцами требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины и судебные расходы по проведению экспертиз распределяются судом в соответствии со статьями 106, 108, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 8, 9, 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьями 65, 71, 110, 167-170, 171, 176-177, 180, 181, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительными решения общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «ДРВ», оформленные протоколом № 4 от 05.06.2008.

Признать недействительными редакции Устава и учредительного договора, утвержденные решением общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «ДРВ», оформленные протоколом № 4 от 05.06.2008.

Признать недействительной запись в ЕГРЮЛ от 13.08.2008 за № 2087759363459 о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанные с внесением изменений в учредительные документы.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда г. Москвы 80.124 руб. на счет РФЦСЭ за производство экспертизы на основании счетов № 10 от 18.01.2011, № 57 от 25.02.2011.

Возвратить с депозитного счета Арбитражного суда г. Москвы Успенскому Владимиру Игоревичу 14.000 (четырнадцать тысяч) руб., Семочкину Дмитрию Викторовичу 39.876 (тридцать девять тысяч восемьсот семьдесят шесть) руб., внесенных для производства экспертизы.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ДРВ» в пользу Успенского Владимира Игоревича и Семочкина Дмитрия Викторовича по 3.500 (три тысячи пятьсот) руб. расходов по уплате государственной пошлины, а также в пользу Семочкина Дмитрия Викторовича 33.124 (тридцать три тысячи сто двадцать четыре) руб. расходов по экспертизе.

Возвратить Успенскому Владимиру Игоревичу из федерального бюджета 100 (сто) руб. государственной пошлины, уплаченной квитанцией № 52 от 15.12.08.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

Александрова О.Е.