

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

«15» декабря 2010г.Дело № А40-82881/10-141-682

Резолютивная часть решения объявлена «29» ноября 2010 года.

Решение в полном объеме изготовлено «15» декабря 2010 года.

Арбитражный суд в составе:

Судьи

Дзюбы Д.И.при ведении протокола секретарем судебного заседания Науменко О.П.

с участием

от заявителя: Семочкин Д.В., пасп. 4505 583181,Ткачев С.В. по дов. № 99 НП 7416479 от 15.06.10 г., пас. 1002 343601от 1-го ответчика: Горбонос И.Ю. по дов. б/н от 01.07.09 г., пас. 4504 838107,от 2-го ответчика: не явка, извещен,от Арбитражного управляющего Зуева Н.В.: не явка, извещенот 3-го лица: Успенский В.И. пасп. 4505 926924рассмотрел дело по заявлению
(иску)участника ООО «ДРВ» Семочкина Д.В.к ООО «ДРВ», ООО «ВымпелСтрой»3-и лица: Арбитражный управляющий Зуев Н.В.,Успенский В.И.о признании договора недействительным**УСТАНОВИЛ:**

Участник ООО «ДРВ» Семочкин Д.В. обратился в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «ДРВ», ООО «ВымпелСтрой» о признании договора № 0105/Д от 01 апреля 2009 года между ООО «ДРВ» и ООО «ВымпелСтрой» недействительным.

Исковые требования мотивированны тем, что спорный договор подряда № 0105/Д от 01 апреля 2009 года, заключенный между ответчиками, являлся для ООО «ДРВ» крупной сделкой, которая могла быть совершена только по решению общего собрания участников ООО «ДРВ», чего в рассматриваемом случае сделано не было, в связи с чем указанный договор подлежит признанию недействительным в судебном порядке.

Представитель ООО «ДРВ» против удовлетворения заявленных требований возражал по мотивам, изложенным в отзыве, указал, что соответствующая сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности Общества, в связи с чем получения согласия на её совершение от общего собрания не требовалось.

Второй ответчик полномочных представителей в судебное заседание не направил, представил отзыв на исковое заявление, в котором против удовлетворения заявленных требований также возражал, указал на надлежащее исполнение условий договора, что установлено вступившим в законную силу судебным актом.

Третье лицо - Успенский В.И., полностью поддержал правовую позицию истца по

настоящеу спору, отзыва на исковое заявление не представил.

В судебное заседание не явились полномочные представители Арбитражного управляющего и 2-го ответчика, которые извещены о времени и месте судебного разбирательства в установленном законом порядке.

В отсутствие возражений со стороны представителей участвующих в деле лиц, суд пришел к выводу о возможности рассмотрения спора в отсутствие полномочных представителей Арбитражного управляющего и 2-го ответчика, учитывая, что о времени и месте судебного заседания ответчик извещен в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Непосредственно исследовав все представленные по делу доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения участвующих в деле лиц, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований и находит их подлежащими удовлетворению исходя из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, 01 апреля 2009 года между ООО «ДРВ» и ООО «ВымпелСтрой» был заключен договор № 0105/Д на сумму 753 421 рубль 60 копеек (сумма обязательства по данному договору определена на основании сметы, являющейся приложением к договору).

Согласно ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более двадцати пяти процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если Уставом не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Как усматривается из представленных в дело доказательств, уставом ООО «ДРВ» не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Договор № 0105/Д от 01 апреля 2009 года не является сделкой, совершаемой обществом в процессе обычной хозяйственной деятельности, поскольку подрядные строительные работы, не являются её частью. Сумма договора составляет 753 421 рубль 60 копеек, что в соответствии с данными бухгалтерской отчетности ООО «ДРВ» за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении указанной сделки превышает сумму, составляющую 25% стоимости имущества общества (т.1 л.д. 18-19).

В соответствии со ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Уставом ООО «ДРВ», подписание договора № 0105/Д от 01 апреля 2009 года является для ООО «ДРВ» заключением крупной сделки, которая согласно положениям действующего законодательства и нормам устава ответчика, могла быть заключена только по решению общего собрания его участников.

В связи с тем, что договор №0105/Д от 01 апреля 2009 года подписан генеральным директором без соответствующего решения общего собрания участников ООО «ДРВ» о совершении такой сделки, договор №0105/Д от 01 апреля 2009 года заключен с нарушением требований закона.

В соответствии с п. 5 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупная сделка, совершенная с нарушением требований, предусмотренных настоящей статьей, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

Первый ответчик не доказал суду, что оспариваемая сделка совершена в рамках обычной хозяйственной деятельности общества. Директор общества требований суда в части представления в дело надлежащих доказательств в рамках спора не исполнил, от явки в судебное заседание уклонился.

В дело представлены доказательства того, что директор общества пытался получить одобрение сделки его участниками, однако этой цели не достиг.

На основании изложенного, суд пришел к выводу об удовлетворении требований,

заявленных в рамках настоящего спора в полном объеме.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на ответчика.

При таких обстоятельствах, на основании ст.ст. 4, 65, 69, 75, 110, 121, 123, 156, 167-171 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Признать договор №0105/Д от 01.04.2009г. между ООО «ДРВ» и ООО «ВымпелСтрой» недействительным.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ДРВ», ИНН 7725125708, расположенного по адресу: 115419 г.Москва, ул. Шаболовская, д.46, корп.3 в пользу Семечкина Дмитрия Викторовича, 11 марта 1969 г. рождения, проживающего по адресу: г.Москва, Юрловский проезд, д.13А, кв.148, 4.000 рублей расходов по уплате государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента принятия.

Судья:

Д.И. Дзюба