

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
02 апреля 2012 года

Дело № А40-8360/2011  
136-68

*Резолютивная часть решения оглашена: 21.03.2012 года*

*Решение в полном объеме изготовлено: 02.04.2012 года*

**Арбитражный суд г. Москвы в составе:**

**Судьи** Золотовой Е.Н. (единолично),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Апполоновым С.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело **по исковому заявлению** Семочкина Дмитрия Викторовича и Успенского Владимира Игоревича

**к** Орлову Руслану Олеговичу, Кудрявцеву Алексею Анатольевичу

**3-и лица:** ООО «ДРВ» (ОГРН 1037725057908, ИНН 7725125708, место нахождения: г.Москва, ул. Шаболовка, 46,3), МИ ФНС России № 46 по г. Москве

**об** истребовании из незаконного владения Кудрявцева А.А. в пользу Семочкина Д.В. 20% доли уставного капитала ООО «ДРВ»;

**об** истребовании из незаконного владения Кудрявцева А.А. в пользу Успенского В.И. 20% доли уставного капитала ООО «ДРВ»

**при участии в судебном заседании:****истцы:**

**Семочкин Д.В.**, лично, паспорт;

**Успенский В.И.:** не явился, извещен;

**от истцов:**

**от Семочкина Д.В.:** Ткачев С.В. по довер. б/н (бланк 99 НП 7416479), паспорт;

**от Успенского В.И.:** Ткачев С.В. по довер. б/н (бланк 99 НП 7416480), паспорт;

**от ответчиков:**

**от Орлова Р.В.:** не явились, извещены;

**от Кудрявцева А.А.:** не явились, извещены;

**от 3-х лиц:**

**от ООО «ДРВ»:** не явились, извещены;

**от МИ ФНС России № 46 по г. Москве:** не явились, извещены,

**У С Т А Н О В И Л:**

Семочкин Дмитрий Викторович (далее Истец-1) и Успенский Владимир Игоревич (далее Истец-2), ссылаясь на статью 21 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьи 209, 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратились в Арбитражный суд г.Москвы с иском к Орлову Руслану Олеговичу (далее Ответчик-1), Кудрявцеву Алексею Анатольевичу (далее Ответчик-2) об истребовании из незаконного владения Кудрявцева А.А. в пользу Семочкина Д.В. 20% доли уставного капитала ООО «ДРВ»,

об истребовании из незаконного владения Кудрявцева А.А. в пользу Успенского В.И. 20% доли уставного капитала ООО «ДРВ» (т.1, л.д.7-9).

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 18.04.2011 г. , по ходатайству истцов, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве 3-их лиц, не заявляющих требований относительно предмета спора, привлечены Общество с ограниченной ответственностью «ДРВ» (далее ООО «ДРВ» или 3-е лицо-1), Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 46 по г. Москве (далее МИ ФНС России № 46 по г. Москве или 3-е лицо-2)(т.1, л.д.68-69, 82).

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 18.04.2011 г., принятым в виде отдельного документа, истцам отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего Зуева Н.А. (т.1, л.д.80, 81).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 21.03.2012 г., принятым в виде отдельного документа, отказано в удовлетворении ходатайства Кудрявцева А.А. о привлечении, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, конкурсного управляющего Гайнеева Р.Ш.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 02.08.2011 г. производство по делу приостанавливалось в связи с назначением по делу судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертиз (т.3, л.д.25-26).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 26.09.2011 г. производство по делу возобновлялось и вновь приостанавливалось (т.3, л.д.44, 47).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 02.02.2012 г. производство по делу возобновлено (т.4, л.д.97).

В обоснование требований истцы указали, что являются участниками ООО «ДРВ». Также участником ООО «ДРВ» является и ответчик Орлов Р.О.

При создании ООО «ДРВ» - 06.10.2000 г. – уставный капитал составлял 8.400,00 руб. и был распределен между участниками следующим образом:

- Орлов Р.О. – 30% уставного капитала, что соответствовало одной доле, номинальной стоимостью 2.520,00 руб.;
- Семочкин Д.В. – 35% уставного капитала, что соответствовало одной доле номинальной стоимостью 2.940,00 руб.;
- Успенский В.И. - 35% уставного капитала, что соответствовало одной доле номинальной стоимостью 2.940,00 руб.

Орлов Р.О. также был избран генеральным директором ООО «ДРВ».

Как утверждали истцы, в октябре 2008 г. им стало известно, что у них и ответчика Орлова Р.О. изменился размер принадлежащих им долей уставного капитала ООО «ДРВ», а именно: Семочкину Д.В. и Успенскому В.И. стало принадлежать каждому по 15% доли уставного капитала ООО «ДРВ», а Орлову Р.О. – 70% доли уставного капитала данного Общества. При этом, указывали истцы, ими не совершалось каких-либо сделок по передаче (уступке) или иных действий, направленных на отчуждение принадлежавших им долей уставного капитала ООО «ДРВ» Орлову Р.О. либо иным лицам.

14.01.2010 г. истцами получена выписка из ЕГРЮЛ, согласно которой в составе участников ООО «ДРВ» значился Кудрявцев А.А., а уставный капитал Общества распределен следующим образом:

- Кудрявцев А.А. – 60% доли уставного капитала ООО «ДРВ»;
- Орлов Р.О. – 10% доли уставного капитала ООО «ДРВ»;
- Семочкин Д.В. – 15% доли уставного капитала ООО «ДРВ»;
- Успенский В.И. – 15% доли уставного капитала ООО «ДРВ».

Истцы полагали, что имеются обстоятельства, позволяющие им, как не владеющим собственникам, заявить иск об истребовании принадлежавших им долей у владеющего не собственника, поскольку Орлов Р.О. без законных на то оснований самовольно присвоил себе часть принадлежавших истцам долей (по 20% доли уставного капитала ООО «ДРВ» каждого истца) и таким образом увеличил свое долевое участие в уставном капитале ООО «ДРВ» до 70%, а в последующем передал 60% доли уставного капитала ООО «ДРВ» Кудрявцеву А.А.

В судебном заседании истец Семочкин Д.В., а также его представитель и представитель Успенского В.И., поддержали исковые требования полностью, по доводам, изложенным в исковом заявлении; просили иск удовлетворить; также указали, что договоры купли-продажи доли в уставном капитале ООО «ДРВ» от 02.06.2008 г. заверены печатью, которая не использовалась Обществом в указанный период.

Истец Успенский В.И., ответчики, 3-и лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебное заседание не явились, извещены судом о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Ранее указанные лица, участвующие в деле, участвовали в судебных заседаниях. Определение Арбитражного суда г.Москвы от 02.02.2012 г. размещено на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети Интернет 04.02.2012 г., что подтверждается отчетом о публикации судебного акта.

Ответчиками в материалы дела нормативно и документально обоснованные отзывы на иск не представлены.

3-е лицо-1 - ООО «ДРВ» - заявленные требования не признало по основаниям, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление; просило отказать истцам в удовлетворении иска (т.2, л.д.81-82); указало, что 02.06.2008 г. Общество было письменно уведомлено о состоявшейся уступке истцами частей принадлежавших им долей, в подтверждение чего представлены копии договоров № 1 от 02.06.2008 г. купли-продажи доли в уставном капитале ООО «ДРВ», заключенного Семочкиным Д.В. и Орловым Р.О., а также договора № 2 от 02.06.2008 г. купли-продажи доли в уставном капитале ООО «ДРВ», заключенного между Успенским В.И. и Орловым Р.О. В соответствии с указанными договорами каждым из истцов продано Орлову Р.О. по 20% доли уставного капитала ООО «ДРВ». По мнению ООО «ДРВ», уступка долей совершена в соответствии с требованиями Закона. После 02.06.2008 г. доли участников ООО «ДРВ» изменились: Орлову Р.О. стало принадлежать 70% доли уставного капитала ООО «ДРВ», а каждому из истцов - по 15% доли уставного капитала ООО «ДРВ». 16.12.2009 г. Орловым Р.О. и Кудрявцевым А.А. заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «ДРВ», удостоверенный нотариально, в соответствии с которым ответчик-1 продал ответчику-2 часть доли уставного капитала ООО «ДРВ» в размере 60%; сделка являлась возмездной; расчеты между сторонами произведена полностью. Полагало, что доводы истцов о том, что ими не совершались сделки купли-продажи долей в уставном капитале ООО «ДРВ», доли выбыли из их владения помимо воли истцов, не соответствуют действительности и опровергаются договорами купли-продажи долей от 02.06.2008 г. Кудрявцев А.А. является добросовестным приобретателем 60% доли уставного капитала ООО «ДРВ».

3-е лицо-2 - МИ ФНС России № 46 по г. Москве - иск не признало по доводам письменного отзыва на исковое заявление; просило отказать истцам в удовлетворении заявленных ими требований, указывая, что доля уставного капитала ООО «ДРВ» в размере 60% приобретена Кудрявцевым А.А. добросовестно и на возмездной основе, ответчик-2 является добросовестным приобретателем и законным владельцем доли в уставном капитале; истцами не доказано, что Орлов Р.О., являясь участником Общества, не имел права отчуждать принадлежавшую ему долю, а также выбытие доли

из владения истцов помимо их воли, в результате совершения неправомерных действий (т.2, л.д.71-72).

Дело судом в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Суд, изучив материалы дела, выслушав истца Семочкина Д.В., полномочного представителя истцов, оценив представленные в дело доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полагает, что иск подлежит удовлетворению в части требований к ответчику Кудрявцеву А.А. В удовлетворении иска к Орлову Р.О. надлежит отказать.

Из материалов дела усматривается, что решениями общего собрания участников Орлова Р.О., Семочкина Д.В. и Успенского В.И. от 06.10.2000 г., оформленными протоколом № 1, учреждено ООО «ДРВ», подписан учредительный договор и утвержден устав Общества; Орлов Р.О. избран директором Общества (т.1, л.д.28).

ООО «ДРВ» 26.10.2000 г. зарегистрировано в ЕГРЮЛ, что подтверждается свидетельством (т.1, л.д.15).

Согласно уставу ООО «ДРВ», утвержденному общим собранием участников от 06.10.2000 г. (т.1, л.д.16-24), уставный капитал Общества, составлявший 8.400,00 руб., был распределен между участниками следующим образом:

- Орлов Р.О. – 30% уставного капитала, что соответствовало одной доле, номинальной стоимостью 2.520,00 руб.;
- Семочкин Д.В. – 35% уставного капитала, что соответствовало одной доле номинальной стоимостью 2.940,00 руб.;
- Успенский В.И. - 35% уставного капитала, что соответствовало одной доле номинальной стоимостью 2.940,00 руб. (т.1, л.д.16, 21).

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ от 13.08.2008 г. (т.1, л.д.113-116), от 28.11.2008 г.(т.1, л.д.28-57) у истцов и ответчика Орлова Р.О. изменился размер принадлежащих им долей уставного капитала ООО «ДРВ», а именно: Семочкину Д.В. и Успенскому В.И. стало принадлежать каждому по 15% доли уставного капитала ООО «ДРВ», номинальной стоимостью 1.260,00 руб., а Орлову Р.О. – 70% доли уставного капитала данного Общества, номинальной стоимостью 5.880,00 руб.

Ответчик-1 - Орлов Р.О. – опровергая доводы истцов, в материалы дела представил оригиналы договоров № 1 и № 2 купли-продажи доли в уставном капитале ООО «ДРВ», заключенные, по его утверждению, с ним истцам (т.4, л.д.15, 16), уведомление (т.2, л.д.84), документы, подтверждающие факт оплаты приобретенных у истцов долей (т.2, л.д.87, 88).

Общим собранием участников ООО «ДРВ» от 05.06.2008 г. (протокол № 4) утверждена новая редакция устава (редакция № 3) (т.1, л.д.130-134),

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 05.05.2011 г. (т.1, л.д.100-102), оставленным без изменений постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2011 г. (т.4), удовлетворены требования Семочкина Д.В. и Успенского В.И. к ООО «ДРВ» о признании недействительными решения общего собрания участников Общества, оформленных протоколом № 4 от 05.06.2008 г., редакции устава и учредительного договора, утвержденные решениями общего собрания участников Общества, оформленных протоколом № 4 от 05.06.2008 г., а также запись в ЕГРЮЛ от 13.08.2008 г. за № 2087759363459 о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанные с внесением изменений в учредительные документы.

Как усматривается из выписок из ЕГРЮЛ (т.2, л.д.2, 26-27, 96-105) состав участников ООО «ДРВ» и соотношение принадлежащих им долей уставного капитала Общества изменились, а именно:

- Кудрявцев А.А. – 60% доли уставного капитала ООО «ДРВ»;
- Орлов Р.О. – 10% доли уставного капитала ООО «ДРВ»;
- Семочкин Д.В. – 15% доли уставного капитала ООО «ДРВ»;
- Успенский В.И. – 15% доли уставного капитала ООО «ДРВ».

В материалы дела представлен договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «ДРВ», подписанный Орловым Р.О. и Кудрявцевым А.А., который удостоверен нотариально (т.2, л.д.74-77).

В связи с заявлением истцов о том, что у них отсутствовало волеизъявление на отчуждение принадлежавших им долей; договоры № 1 и № 2 купли-продажи долей в уставном капитале ООО «ДРВ» (т.4, л.д.15, 16) им не подписывались, по ходатайству истцов судом назначены судебно-почерковедческая и судебно-техническая экспертизы.

По заключению судебно-почерковедческой экспертизы подпись от имени Успенского В.И. в договоре № 2 купли-продажи доли в уставном капитале ООО «ДРВ» от 02.06.2008 г. выполнена не самим Успенским В.И., а другим лицом, с подражанием каким-то подлинным подписям Успенского В.И. Подпись от имени Семочкина Д.В. в договоре № 1 купли-продажи доли в уставном капитале ООО «ДРВ» от 02.06.2008 г. выполнена, вероятно, не самим Семочкиным Д.В., а другим лицом, с подражанием каким-то подлинным подписям Семочкина Д.В. (т.4, л.д.2, 6-12, 13-14).

Согласно заключению судебно-технической экспертизы (т.3, л.д.48, 52-55, 56) подпись от имени Семочкина Д.В., имеющаяся в договоре № 1 купли-продажи доли в уставном капитале ООО «ДРВ» от 02.06.2008 г., исполнена после того, как на листе был отпечатан текст документа. Подпись от имени Успенского, имеющаяся в договоре № 2 купли-продажи доли в уставном капитале ООО «ДРВ» от 02.06.2008 г., исполнена до того, как на листе был отпечатан текст документа.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Он вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

В соответствии с пунктом 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Статьей 21 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в редакции от 29.04.2008 г. с изменениями от 22.12.2008 г., действовавшей на момент заключения сделок в отношении спорного имущества) предусмотрено право участника общества продать или уступить иным образом свою долю (часть доли) одному или нескольким участникам данного общества.

Согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 N 90/14 сделка купли-продажи (уступка в иной форме) доли в уставном капитале общества совершается в простой письменной форме, если уставом общества не предусмотрено требование о совершении ее в нотариальной форме. Несоблюдение формы сделки по уступке доли, установленной законом или уставом общества, влечет ее недействительность (пункт 2 статьи 162, пункт 1 статьи 165 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Общество должно быть письменно уведомлено о состоявшейся уступке доли (части доли) в уставном капитале общества с представлением доказательств такой уступки. Приобретатель доли (части доли) в уставном капитале осуществляет права и несет обязанность участника общества с момента уведомления общества об указанной уступке.

Таким образом, для перехода права собственности на долю в уставном капитале общества необходимо соблюдение двух условий: совершение сделки по уступке доли в письменном виде, а также письменное уведомление общества о состоявшейся сделке с приложением доказательств совершения такой сделки.

Статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего его содержание и подписанного лицом или лицами, совершившими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Пунктами 6.2., 6.7. устава ООО «ДРВ» (редакция 2000 г.) (т.1, л.д.16, 20, 21) предусмотрено право участника Общества продать или иным образом уступить свою долю в уставном капитале Общества, либо ее часть одному или нескольким участникам Общества, а также 3-им лицам. Уставом Общества не была предусмотрена необходимость совершения сделки в нотариальной форме.

Вместе с тем, истцы утверждали, и данное утверждение не опровергнуто ответчиками надлежащими доказательствами, что не заключали с Орловым Р.О. или другими лицами договоры купли-продажи доли в уставном капитале ООО «ДРВ».

Доводы истцов подтверждаются заключениями судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертиз.

Таким образом, договоры купли-продажи № 1 и № 2 купли-продажи долей уставного капитала ООО «ДРВ» являются ничтожными и, следовательно, не могут порождать каких-либо правовых последствий.

Статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии с частью 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Поскольку материалами дела подтверждается, что отыскиваемые истцами доли выбыли из их владения помимо их воли, то по 20% доли уставного капитала ООО «ДРВ» подлежат истребованию в пользу каждого из истцов у ответчика Кудрявцева А.А., которому незаконно отчуждены доли уставного капитала ООО «ДРВ» ответчиком Орловым Р.О.

Суд полагает, что исходя из предмета иска, требования истцом к Орлову Р.О., заявлены необоснованно, в связи с чем не подлежат удовлетворению.

Изложенное суд находит достаточным для принятия настоящего решения и иные доводы лиц, участвующих в деле, не могут повлиять на выводы суда.

Расходы по госпошлине распределяются судом в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 8, 11, 12, 153, 160, 162, 165, 168, 209, 218, 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»,

руководствуясь статьями 4, 27, 64-68, 71, 110, 123, 156, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить частично.

Истребовать из незаконного владения Кудрявцева Алексея Анатольевича в пользу Семочкина Дмитрия Викторовича 20% доли уставного капитала ООО «ДРВ».

Истребовать из незаконного владения Кудрявцева Алексея Анатольевича в пользу Успенского Владимира Игоревича 20% доли уставного капитала ООО «ДРВ».

В удовлетворении исковых требований Семочкина Дмитрия Викторовича и Успенского Владимира Игоревича к Орлову Руслану Олеговичу – отказать.

Взыскать с Кудрявцева Алексея Анатольевича в пользу Семочкина Дмитрия Викторовича судебные расходы, а именно: расходы по оплате государственной пошлины по иску в размере 8.000.00 руб. (Восемь тысяч рублей 00 копеек), судебные издержки в виде расходов на оплату услуг экспертов в сумме 121.096,50 руб. (Сто двадцать одна тысяча девяносто шесть рублей 50 копеек)

Бухгалтерии Арбитражного суда г. Москвы вернуть Семочкину Дмитрию Викторовичу излишне внесенные на депозитный счет Арбитражного суда г. Москвы в счет оплаты услуг экспертов по квитанциям СБ9038/1143 от 27.07.2011 г. денежные средства в сумме 403,50 руб. (Четыреста три рубля 50 копеек).

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца, с даты принятия судебного акта.

**Судья**

**Е.Н. Золотова**